

טופס לאשור ראש העיר להמלצת והחלטת ועדת מכרזים

מכרז 5.22	מס'	לאספקת שירותי ניקיון של מוסדות חינוך ומוסדות ציבור בעיר אשדוד	פורסם ביום- 03/02/22	נסגר ביום- 10/03/22
--------------	-----	---	-------------------------	------------------------

המכרז נפתח בישיבה מס': 6 מיום: 13/03/22 הוגשו 11 הצעות .
האומדן התקציבי של העירייה הוא : 6% הפחתה ממחירי המקסימום שנקבעו במסמך ג'.
סוכם להטיל על מר מיכאל אלמקייס סגן מנהל אגף לוגיסטיקה במנהל החינוך, לבדוק את
ההצעות ולהכין טבלת השוואות ולהמציא חוות דעת או המלצה לישיבה.

בישיבה מס' 7 מיום 28/03/2022

החלטה:

למכרז הוגשו 11 הצעות. במסמכי המכרז נקבע כי הזכייה במכרז תחולק בין 3 זוכים, כאשר
הזוכה שהצעתו תדורג במקום הראשון יקבל לביצוע את המוסדות המפורטים בקבוצה 1,
הזוכה שהצעתו תדורג במקום השני יקבל לביצוע את המוסדות המפורטים בקבוצה 2
והזוכה שהצעתו תדורג במקום השלישי יקבל לביצוע את המוסדות המפורטים בקבוצה 3.
לאחר בדיקת ההצעות שהתקבלו עולה כי :

1. הצעתן של שתי מציעות פסולות כמפורט להלן:

א. חברת ב.ב פרפקטו בע"מ -החברה לא רכשה את מסמכי המכרז כנדרש בתנאי הסף
ולא צירפה קבלה שיכולה להעיד כי ביצעה רכישה כאמור. טענת המציע כי הוא קיבל
אישור על רכישת מסמכי המכרז נבדקה על ידי הוועדה באמצעות חברת
מטרופולינט, האחראית על אתר האינטרנט של העירייה והתברר כי טענה זו אינה
נכונה וכי רק מציע אשר משלם על מסמכי המכרז מקבל קבלה. לפיכך הוועדה
ממליצה פה אחד לפסול את הצעתו של מציע זה היות שהצעתו לא עומדת בתנאי
הסף הקבוע בסעיף 3 א' (5) הקובע כי יכול להשתתף במכרז מציע שרכש את
מסמכי המכרז.

ב. קבוצת ש.נר ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ -בהצעתה של החברה התגלו 2 ליקויים.
החברה הציעה הצעה כספית בסך של 0.083%, לאחר בדיקת תמחור הצעתה
התברר כי החברה התכוונה ל 8.3% הפחתה. בנוסף החברה לא הגישה תמחור
להצעתה על גבי מסמך ד' אלא צירפה מסמך אחר שבו היה חסר תמחור לפרמטרים
רבים כגון: מכונות, כלי עבודה, הסעות ביטוח, עלות ערבות, עלויות הנהלה וכלליות,
ובלתי צפויות, ניקיון חלונות בגובה וניקיון יסודי, אמצעי בטיחות וציוד בטיחות אישי.
לאור כך זומנה החברה לשימוע. במהלך השימוע נציג החברה נשאל לגבי הליקויים
בהצעת החברה. נציג החברה טען כי ליקויים אלה נבעו בתום לב וכטעות טכנית ולא
נתן הסבר כלשהו לכך שהחברה לא תמחרה את כל הרכיבים כנדרש. הוועדה סבורה
כי לאחר פתיחת ההצעות, לא ניתן לקבל שינויים בדיעבד של רכיבי התמחור ולא
ניתן להסכים להעדר תמחור של כל הרכיבים כנדרש שאינו מאפשר את בדיקת
ההצעה, וכי דרישה זו הנה מהותית ולא טכנית מאחר ומדובר במכרז עתיר כח אדם

בתחום הניקיון, מחויבת העיריה לוודא כי ההצעה שתיבחר איננה הצעת גרעונית, וכי המציע שיזכה בעל יכולת לבצע את השירות נשוא המכרז ולשלם לעובדים את מלוא זכויותיהם לפי כל דין. זו חובתה של העירייה מכח חוק להגברת האכיפה של דיני העבודה, תשע"ב- 2011 ומכח הוראות החשב הכללי. לאור זאת, במסגרת מסמכי המכרז צורף למסמכי ההצעה מסמך ד' – "פירוט מרכיבי הצעת המציע", נספח זה נועד להוות כלי בידי העירייה לבחון את סבירות הצעת המציע ואת היתכנותה הכלכלית, ולוודא כי המציע לקח בחשבון כאשר תמחר את הצעתו- את כל רכיבי העלות הגלומים במתן השירות נשוא המכרז ובשיעור הגיוני וסביר. הצעה שלא תמחרה את כל הרכיבים אינה מאפשרת בדיקת רואה חשבון מטעם העירייה- יוסף אמזלג, אשר אליו הועברו ההצעות הכשורות, לצורך בדיקה מקצועית של היכולת לבצע את העבודות נשוא המכרז במחירי ההצעה, ולשאת במלוא התשלומים לעובדים. לפיכך הוועדה ממליצה פה אחד לפסול את הצעת המציעה.

2. רוא"ח אמזלג בחן את ההצעות הכשורות של החברות הבאות : חברת ר.ק.ל.ט. אחזקות בע"מ, חברת י.מ. הברקות נדל"ן בע"מ, שקד שירותי ניקיון, אחזקה וניהול פרויקטים בע"מ וחברת פרח השקד בע"מ.

א. חברת ר.ק.ל.ט. אחזקות בע"מ -החברה הציעה 11.39% הפחתה ממחירי המקסימום שנקבעו במסמך ג', מבדיקה שנערכה על יד רוא"ח אמזלג ובהתאם לאסמכתאות שצירף המציע ציין רוא"ח בחוות הדעת כי צפוי למציעה רווח נמוך. מאחר והצעת המחיר סוטה ממחיר האומדן באופן ניכר, ומאחר וסעיפים : רכב, מימון, ביגוד חושבו על ידי המציע באופן נמוך מאוד, וככל ורכיבים אילו יעלו בסופו של דבר יותר ממה שתמחר המציע, ישנו חשש כי הדבר עלול לגרום לשחיקת הרווח. לפיכך זומן המציע לשימוע בפני הוועדה. במהלך הדיון המציע קיבל הזדמנות להתייחס לרכיבים שעליהם הצביע רואה החשבון כדלקמן :

1. הוצאות לרכב – החברה הציגה אסמכתא על עלות חודשית של 600 ₪ לא כולל מע"מ לעסקת ליסינג, לשכירות של רכב הדבר נבדק מול חברת הליסינג ואומת על ידה שזה אכן המחיר. חברת הליסינג אישרה כי היא מצויה בהסכם מחייב עם החברה למספר רב של רכבים ולפיכך עומדת אחר המחיר שניתן על ידה.

2. רכיב הביגוד - הוצגה אסמכתא לביגוד הכולל סט לעובד חולצת חורף, ו 2 חולצת קיץ מכנסים ונעליים בסך של 38 ₪ לא כולל מע"מ. נציגי החברה הסבירו כי היות שמדובר על חברה גדולה המעסיקה אלפי עובדים היא מקבלת מחירים נמוכים וזה העלות אשר היא מקבלת מאותה חברה לרכישת הביגוד.

3. עלות המימון - ציין רואה"ח כי בהתאם למכתב מיום 24/2/2022 פרט המציע כי עלות רכיב זה מסתכמת בסך חודשי של 120 ₪. המציע הציג אישור מר"ח לגבי נכונות רכיב זה. נציגי החברה הסבירו לוועדה כי עלות זו תומחרה בעודף היות והחברה משלמת לכלל עובדיה במס"ב ולא בהעברה בנקאית /ציקים והתשלום במס"ב הוא עלות חד פעמי ולכן אין לה כמעט עמלת שורה ולפי החישוב של החברה עלות זו לא אמורה להיות יותר מ 50 ₪ לחודש.

לאור תשובות החברה השתכנעו חברי הוועדה כי הצעתה של החברה משקפת רווח, לאור כך הוועדה ממליצה פה אחד לקבוע את חברת ר.ק.ל.ט אחזקות בע"מ כזוכה שתדורג במקום הראשון, במחיר של 11.39% הפחתה ממחירי המקסימום שנקבעו במסמך ג', הצעתה של החברה עומדת בכל תנאי המכרז, נבדקה ע"י רואה החשבון ונמצא כי היא עומדת בהוראות סעיף 28 לחוק הגברת האכיפה של דיני העבודה, 2012.

ב. חברת י.מ הברקות נדל"ן בע"מ –מהבדיקה שנערכה על ידי ר"ח אמזלג ובהתאם לאסמכתאות שצירפה המציעה, צפוי לה רווח. המציעה זומנה לשימוע בפני הוועדה, במהלך הדיון נציגי החברה נשאלו שאלות שונות על ידי ר"ח וחברי הוועדה ובכללן האם החברה עומדת אחר התמחור שהגישה. נציגי החברה סיפקו תשובות והסברים ששכנעו את חברי הוועדה כי הצעתה של החברה משקפת רווח. לאור כך הוועדה ממליצה פה אחד לקבוע את חברת ר.מ הברקות נדל"ן בע"מ כזוכה שתדורג במקום השני, במחיר של 7.75% הפחתה ממחירי המקסימום שנקבעו במסמך ג'. הצעתה של החברה עומדת בכל תנאי המכרז, נבדקה ע"י רואה החשבון ונמצא כי היא עומדת בהוראות סעיף 28 לחוק הגברת האכיפה של דיני העבודה, 2012.

ג. שקד שירותי ניקיון, אחזקה וניהול פרויקטים בע"מ- מהבדיקה שנערכה על ידי ר"ח אמזלג ובהתאם לאסמכתאות שצירפה המציעה צפוי לה רווח. לאור כך הוועדה ממליצה פה אחד לקבוע את חברת שקד שירותי ניקיון, אחזקה וניהול פרויקטים בע"מ, כזוכה שתדורג במקום השלישי, במחיר של 7% הפחתה ממחירי המקסימום שנקבעו במסמך ג'. הצעתה של החברה עומדת בכל תנאי המכרז, נבדקה ע"י רואה החשבון ונמצא כי היא עומדת בהוראות סעיף 28 לחוק הגברת האכיפה של דיני העבודה, 2012.

3. כמו כן ובהתאם לסעיף 13 א' הקובע כי העירייה תהא רשאית לבחור במציע אחד, שהצעתו הינה הבאה בדירוג לאחר ההצעות הזוכות, כ"כשיר נוסף", הוועדה ממליצה פה אחד לקבוע את חברת פרח השקד בע"מ במחיר של 6.4% הפחתה ממחירי המקסימום שנקבעו במסמך ג', הצעתה של החברה עומדת בכל תנאי המכרז,

נבדקה ע"י רואה החשבון ונמצא כי היא עומדת בהוראות סעיף 28 לחוק הגברת
האכיפה של דיני העבודה, 2012.

<u>6/4/22</u> תאריך	<u>אופיר היימן</u> <u>מנהל עסקי מכרזים</u> <u>עניינית אגודת</u> אופיר היימן מזכיר הועדה	<u>6/4/22</u> תאריך	<u>[Signature]</u> מר אמסילי חיים יו"ר הועדה
------------------------	---	------------------------	--

הערות היועץ המשפטי: /

<u>6/4/22</u> תאריך:	<u>[Signature]</u> חתימת היועץ:	עו"ד סימה אזולאי-קלוג שם היועץ מר 19236 משרדו מ"מ לעניין המשפטי הערות ראש העיר אישור ראש העיר לביצוע החלטת הועדה והמשך הטיפול:
-------------------------	------------------------------------	--

7/4/22
תאריך

[Signature]
ד"ר יחיאל לסרי
ראש העיר