

שליד עיריית אשדוד

פרוטוקול ועדת ערר מתאריך 26/5/2014
העורר טרקלין יאקב חשמל בע"מ

ע"י עו"ד ענבל שמול רביב

המשיב מנהל הארנונה של עיריית אשדוד
ע"י ב"ב עו"ד דגנית כהן חזוט
מאיר פרץ

נוכחים :
יו"ר הוועדה עו"ד מיכאל ברקוביץ
חבר ועדה בני מסיקה
חבר ועדה אשר לוי
מזכירת הוועדה זהבית הרוש
מטעם העורר עו"ד ענבל שמול רביב
מטעם המשיב עו"ד דגנית כהן חזוט

מאיר פרץ – מנהל הארנונה
כוכבא ברדה – מנהלת מחלקת שומה

מס' משלם 512793597
מס' נכס 3106501009
ערר לשנים 2013

דיון

העוררת:

כפי שניתן בכתב הערר העוררת תיטען כי יש לסווג את הנכס בהתאם לסיווג קוד 353 כאולם תצוגה וזאת לאור העובדה שמדובר בנכס בו מוצגים מוצרים למכירה ומסופקים בשלב מאוחר יותר ללקוח. ביחס לטענת המשיב בנוגע למכירת מוצגים ואספקת באופן מיידי והפנייתו להחלטות שניתנו בעניין שקם אלקטריק ואלקטרה אציין כי בניגוד לנכסים אלה בנכס הנדון מתקיימת פעילות מכירה ישירה במקום שלא עולה על 40% מסך המכירות של העוררת ובנסיבות בהן מרבית המכירות מתבצעת באופן שבו המוצר מסופק בשלב מאוחר יותר ללקוח הרי שיש לסווג את הנכס כאולם תצוגה. בנוסף אני אציין כי טענתו של המשיב כפי שנטען בסעיף 20 לכתב התשובה לערר לפיה סיווג זה מתייחס אך ורק לאולמות בהם לא נערכת פעולת מכירה ישירה אינה עולה מלשון צו הארנונה.

וועדה:

נבקש להתייחס לשאלה מדוע ההשגה הוגשה בחלוף זמן ניכר אחרי מועד להגשתה כדין.

עוררת:

מלבד העובדה כי המשיב לא הציג כל ראיה למועד שבו נתקבלה שומת הארנונה לשנת 2013 אצל העוררת ומשכך לא ניתן לקבוע בוודאות כי אכן חלף המועד אבקש לחזור ולהפנות לכל הטענות שנטענו בכתב הערר בעניין.

המשיב:

כאמור בכתובים מטעם המשיב העוררת השיבה השגתה בשנת 2013 לראשונה רק בספטמבר 13 בעוד העוררת מחזיקה בנכס החל משנת 2007. בניגוד לדברי חברתי המשיב לא צריך להוכיח מתי נשלחה הודעת השומה לנישום וזאת מאחר והודעות השומה נשלחות בתחילת השנה וחזקה על הנישום להוכיח אחרת. לגופו של עניין. העוררת מבקשת לשנות את סיווג הנכס מסיווג מסחר לסיווג תצוגה ושיווק בעוד בנכס מתקיימת מכירה ישירה של מוצרים כאמור בדבריי מפקח השומה. לא זאת אף זו לא אחת דנה וועדת ערר בסוגיה כגון סוגיה זו והכריעה כי במקום בו מתנהלת מכירה ישירה לא ניתן לסווג את הנכס בסיווג שיווק ותצוגה אלא הסיווג מסחר הינו סיווג כדין וספציפית המתאים לסיווגו של הנכס רוצה לחזור על האמור בסעיף 21 בכתב התשובה לערר שם נעשה הפנייה להחלטת וועדת ערר בעניין אלקטרה כדוגמה אך לא רק להחלטות וועדת ערר אשר קבעו "אין לקבל את טענת העוררת לשנות את סיווג המוזכר לשטח ותצוגה המדובר בשטח מסחרי אשר שיש בו גם מוצרים בתצוגה יש לקבוע את הסיווג עפ"י השימוש העיקרי והשימוש העיקרי בנכס הינו לצורכי מכירה ולא לצורכי תצוגה". אשר על כן גם במקרי דנן לא ניתן לקבל את עמדת העוררת ולסווג את הנכס בסיווג שיווק ותצוגה מאחר ולא הוכח כי המקרה דנן אינו זהה למקרים קודמים בהם דנה הוועדה הנכבדה.

וועדה:

מה כולל הנכס האם זה רק אולם תצוגה או שיש מרחבים נוספים כגון: משרדים, מחסנים, שירותים וכד'...

העוררת:

אין לי כרגע תמונות של הנכס אם הוועדה מעוניינת לקיים סיור בנכס לא תהיה בעיה כמובן. בנוגע למשרדים מהתמונות שאני ראיתי יש שטח שבו מוצב שולחן.

החלטה

בהמשך לדברי הצדדים הציג המשיב תמונות של הנכס ונציגת העוררת אישרה שאלה התמונות של הנכס נשוא הערר.

לאחר שמיעת טענות הצדדים ועיון בתמונות אין הוועדה רואה כמצב הדברים שונה מאלה אשר נדונו על ידה בעניין אלקטרה ובעניין שקם אלקטריק.

נציגת העוררת אישרה כי במקום מתקיימת מכירה ישירה בנוסף לתצוגה וכן מכירת טובין בהזמנה שזו גם מכירה.

לאור תוצאות אליהם הגיע הוועדה בעניין אלקטרה ובעניין שקם אלקטריק גם במקרה זה קובעת הוועדה כי אין לקבל את טענת העוררת שהנכס משמש כאולם תצוגה ולאור זאת דוחה הוועדה את הערר על כל חלקיו.

אין צו להוצאות.

ניתן והודע במעמד הצדדים.

זכות הערעור תוך 45 יום לבית משפט לעניינים מנהליים.

בני מסיקה
חבר הוועדה

מיכאל ברקוביץ עו"ד
יו"ר הוועדה

אשר לוי
חבר הוועדה

תאריך: יט' בסיון תשע"ד
26.5.14

רישום: סיגל