

בפני ועדת הערר לעניין ארנונה כללית

שליד עיריית אשדוד

פרוטוקול ועדת ערר מתאריך 01/06/2015

העורר דלתון תכנון וביצוע פרויקטים בע"מ

ע"י ראובן נניקשוילי

המשיב מנהל הארנונה של עיריית אשדוד

ע"י ב"כ עו"ד - דגנית כהן חזוט

מאיר פרץ

כוכבה ברדא

נוכחים :

יו"ר הוועדה עו"ד – חנוך דרך ארליך

חבר ועדה יעקב מלכה

חבר ועדה בני מסיקה

מזכירת הוועדה זהבית הרוש

מטעם העורר : עו"ד

עו"ד - דגנית כהן חזוט

מאיר פרץ

כוכבה ברדא

ראובן נניקשוילי

מס' משלם 514047802

מס' נכס 300013600511

ערר לשנים 2014

דיון

העורר :

אני מופתע מהתהליך כי יש החלטה של וועדה משנת 2013. כל הנושא הזה נידון כבר. הגשתי הודעה לשינוי כתובת, עברתי למקום קטן יותר. החלטת הוועדה כמו שצרפתי אותה לעירייה, לא מדברת על שנת מס מסוימת. כתוב 2013 ואילך. אני מבין שיש זכות לכל אחד לפתוח את השומה אבל זה לא מה שעשתה. היא לא באה וביקשה לפתוח את השומה אלא אני באתי והודעתי על שינוי כתובת.

בשנת 2014 העירייה לא אמרה שהיא לא מקבלת את החלטת הוועדה, אני שילמתי ינואר-מרץ לפי החלטת הוועדה. איך יכול להיות שבאמצע השנה, הם החליטו לשנות. למה לא עשו את זה מתחילת השנה? הוועדה החליטה בשנת 2013 בנוגע לחברה לגבי השומה שלה שבה טענה שהחברה זכאית להיות רשומה לפי מלאכה משנת 2013 ואילך. וכך הצדדים פעלו. ההתחשבות שהייתה גם בשנת 2013 וגם לאחריה בשנת 2014, קרי חודש ינואר עד מרץ כולל הייתה בהתאם להחלטת הוועדה קרי לפי מלאכה ותעשייה.

אחרי שעברתי מקום, באתי והודעתי, שלחתי בספטמבר הודעה על שינוי כתובת ואז השנה במרץ כתבו לי מכתב שהוציאו מכתב באוקטובר שאמרו כאילו יש עכשיו חישוב חדש. הודיעו לי בשנת 2015 על שינוי סיווג בשנת 2014.

ב"כ המשיב :

אני מציגה שדואר רשום שנשלח, לא נדרש. ב- 27/10/14.

העורר : העירייה בעצם הגישה ערר באיחור בשיטה עקומה. החברה נשארה אותה חברה, לא השתנה כלום בפעילות. אין לי מושג מאיפה הם הביאו את זה. עשינו כבר דיון כל כך ארוך, בסה"כ עברתי ממקום למקום. הפעילות בדיוק אותו דבר.

יו"ר הוועדה :

הערר מתייחס לשנת 2014 בלבד.

העורר :

לגבי התאריכים, ציינתי בהתחלה ובמכתביי, שאני מבין שהטענה של העירייה היום היא טענה אחרת, הבנתי שהחלטת הוועדה הוא משנת 2013 ואילך. אם לא תהיה החלטה אחרת, אין לי על מה להגיש בקשות כל שנה. זה מה שכתוב.

לשאלת הוועדה אני משיב כי לא היה שום שינוי בין הפעילות של העוררת, בין

המשרד ברחוב האורגים 21 לבין המשרד הנוכחי ברחוב האורגים 35.

ב"כ המשיב :

העורר הגיש הודעה על שינוי מיקום העסק, החל מ- 1/5/14. וביום 11/9/14 הגיש לראשונה השגה על סיווג הנכס לגבי שנת 2014.

ממועד שמסר, הוא סווג כמשרדים. בספטמבר הוא הגיש השגה וטען מדוע סווג כמשרדים מאחר והנכס משמש למלאכה. בתשובה להשגה הודיעו מנהל הארנונה שבערעורי מס, כל שנת מס היא עצמאית, סיווג הנכס נקבע לפי השימוש שנעשה בו ועל כן, הסיווג המתאים ביותר לשימוש שנעשה בנכס מתאים לסיווג משרדים.

בסיווג שערכנו בנכס הקודם לפני המעבר, וכאן המקום לציין שהעורר מצהיר שאין שינוי בשימוש, מצאנו שמדובר במשרד הכולל מס' חדרים, העורר הצהיר בפנינו שהוא מנהל את עסקיו המתנהלים בעיר חיפה. קרי, עיקר הפעילות שמתבצעת בנכס הינה משרדית ונותנת שירותים לעסק של העורר בעיר חיפה. בנוסף, מתבצעת פעילות אותה מצאנו כשולית לניהול העסק בחיפה, מתבצעת בנכס פעילות של תכנון פרויקטים.

בחיפה, מדובר בעסק שנותן שירותי אלומיניום. מפעל לייצור אלומיניום.

עוד חשוב לי להדגיש, ששטחו של המשרד הקודם היה 100 מ"ר ואילו שטחו של המשרד הנוכחי הינו 48 מ"ר וזה רק מחזק את הטענה שאופיו של המשרד הינו משרדי ונותן שירותים לפעילות העיקרית של העורר המתבצעת בעיר חיפה.

העורר :

לשאלת הוועדה אני משיב העסק בחיפה הוא עסק לאלומיניום.

המשרד באשדוד לא נותן שירותים לעסק בחיפה. בדיון הקודם העברתי את זה גם בכתב. מנהל הארנונה היה אצלי וראה איזה שירותים מדובר. יש מעבדה שנותנת תמיכה לגילוי תקנות לטכנאים של הצפון שמסתובבים לצורך זיהוי תקלות יש מערכות שנותנים תמיכה מקצועית לשם. באשדוד לא מתבצעת מכירה, הזמנות, שום פעילות כזאת כלל. הגוף הינו מקצועי שנותן תמיכה מקצועית. הפעילות שמתקיימת כאן זה תכנון או יזמות הייטק שאני מריץ עם כמה שותפים מרחובות של פרויקטים של סטרטאפים שמתחילים ועושים ניסויים ותכנונים ומגישים בקשות לפטנטים ועוד. בזמנו העברתי את זה בקשות לפטנטים, הוועדה בזמנו דנה בנושא הזה.

יש שם יחידות, מוקאפים, לכל דגם מורכבת מערכת וכשיש תקלה מסמלצים אותו במקום. אין קבלת קהל שם.

לגבי השטחים, חברתי ציינה מספרים לא נכונים. השטח הקודם היה 91 מ"ר לפי הארנונה.

החלטה

לאחר שמיעת טענות הצדדים ועיון בכתבי הטענות, וכן לאחר עיון בהחלטת הוועדה מיום 12.8.13, החלטנו כי למעט שינוי בגודל הנכס, לא הוצגה בפנינו כל הוכחה ע"י המשיבה כי היה שינוי בשימוש או במהות של הנכס. אנו מקבלים את הצהרתו של מר ראובן בשם העוררת כי השימוש שנעשה זהה לשימוש שנעשה בנכס הקודם. אי לכך אנו מקבלים את נימוקי החלטת וועדת ערר מיום 12.8.13 כי שרירים וקיימים גם לערר זה ומקבלים את הערר לשנת 2014.

לגבי המשרד ועל פי הסכמתו של העורר, גודלו יישאר 9 מ"ר בלבד, ללא שינוי.

בנסיבות הקיימות אין צו להוצאות.

זכות הערעור בתוך 45 יום לביהמ"ש לעניינים מנהליים.

בני מסיקה

חנוך דוד ארליך עו"ד

יעקב מלכה

חבר הוועדה

יו"ר הוועדה

חבר הוועדה

תאריך: 01/06/13 יד' סיון רישום: רינת גל